АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЮ НКО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ И МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ «ДОМ НКО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ»

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ КОМПАНИЯ СРЕДНЕРУССКИЙ КОНСАЛТИНГОВЫЙ ЦЕНТР

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ г.ВЛАДИМИРА О РОЛИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМ В МЕСТНОМ СООБЩЕСТВЕ

Авторы текста Петросян Д.И., Свинцов И.В.

Владимир 2018 г.

СОДЕРЖАНИЕ

1.	Характеристика выборки	3
2.	Уровень осведомленности жителей Владимира о некоммерческих организациях	6
3.	Оценка жителями Владимира различных аспектов деятельности некоммерческих организаций	12
4.	Оценка роли некоммерческих организаций в благотворительной деятельности	22
5.	Представления жителей Владимира о наиболее эффективных источниках финансирования деятельности некоммерческих организаций	32
6.	Представления жителей Владимира о возможности участвовать в решении городских проблем	37
7.	Основные выводы	43

1. ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫБОРКИ

Исследование проводилось в ноябре 2018 г. Методом анкетирования опрошено 709 жителей г.Владимира в возрасте 18 лет и старше.

Мужчины составили в выборке 43%; женщины - 57%.

Средний возраст опрошенных составил 35 лет.

Указанный респондентами средний доход на одного члена семьи в месяц составил 22 367 руб.

Социальный и возрастной состав респондентов, уровень их образования и средний уровень дохода на одного члена семьи в месяц, а также район проживания, показаны ниже на диаграммах 1.1 – 1.5.

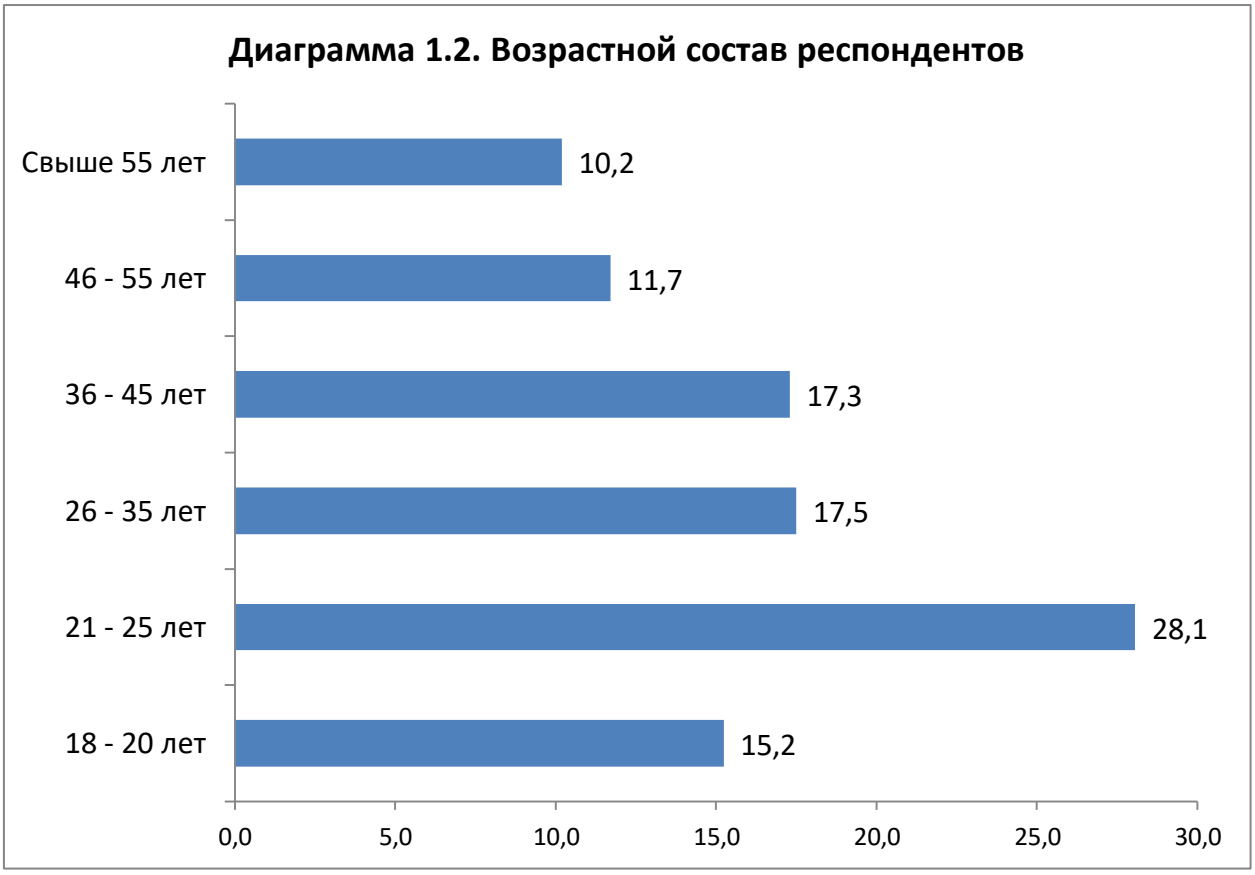


Диаграмма 1.2. Возрастной состав респондентов
Свыше 55 лет
10,2
46 - 55 лет
11,7
36 - 45 лет
17,3
26 - 35 лет
17,5
21 - 25 лет
28,1
18 - 20 лет
15,2
0,0
5,0
10,0
15,0
20,0
25,0
30,0

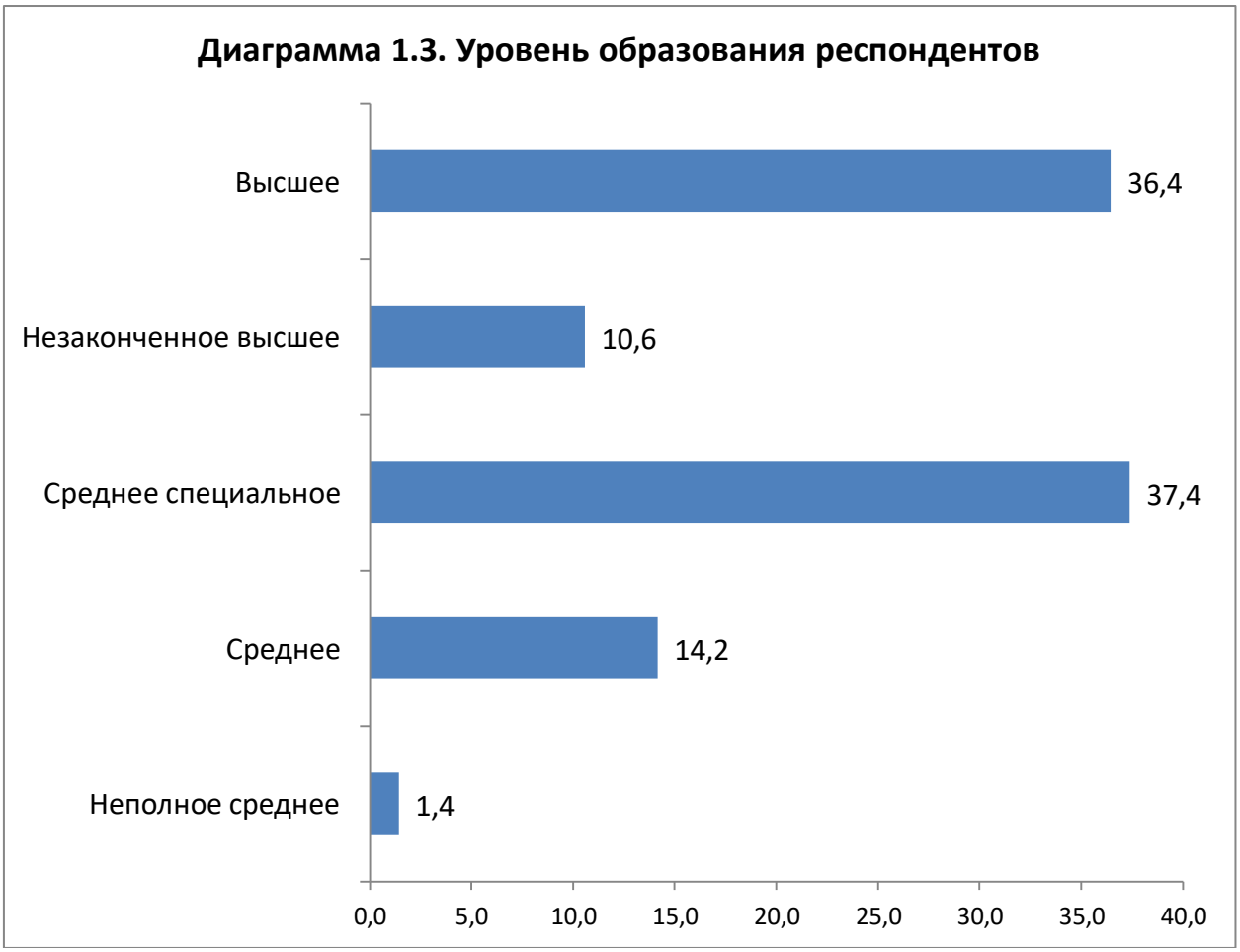


Диаграмма 1.3. Уровень образования респондентов
Высшее
36,4
Незаконченное высшее
10,6
Среднее специальное
37,4
Среднее
14,2
Неполное среднее
1,4
0,0
5,0
10,0
15,0
20,0
25,0
30,0
35,0
40,0

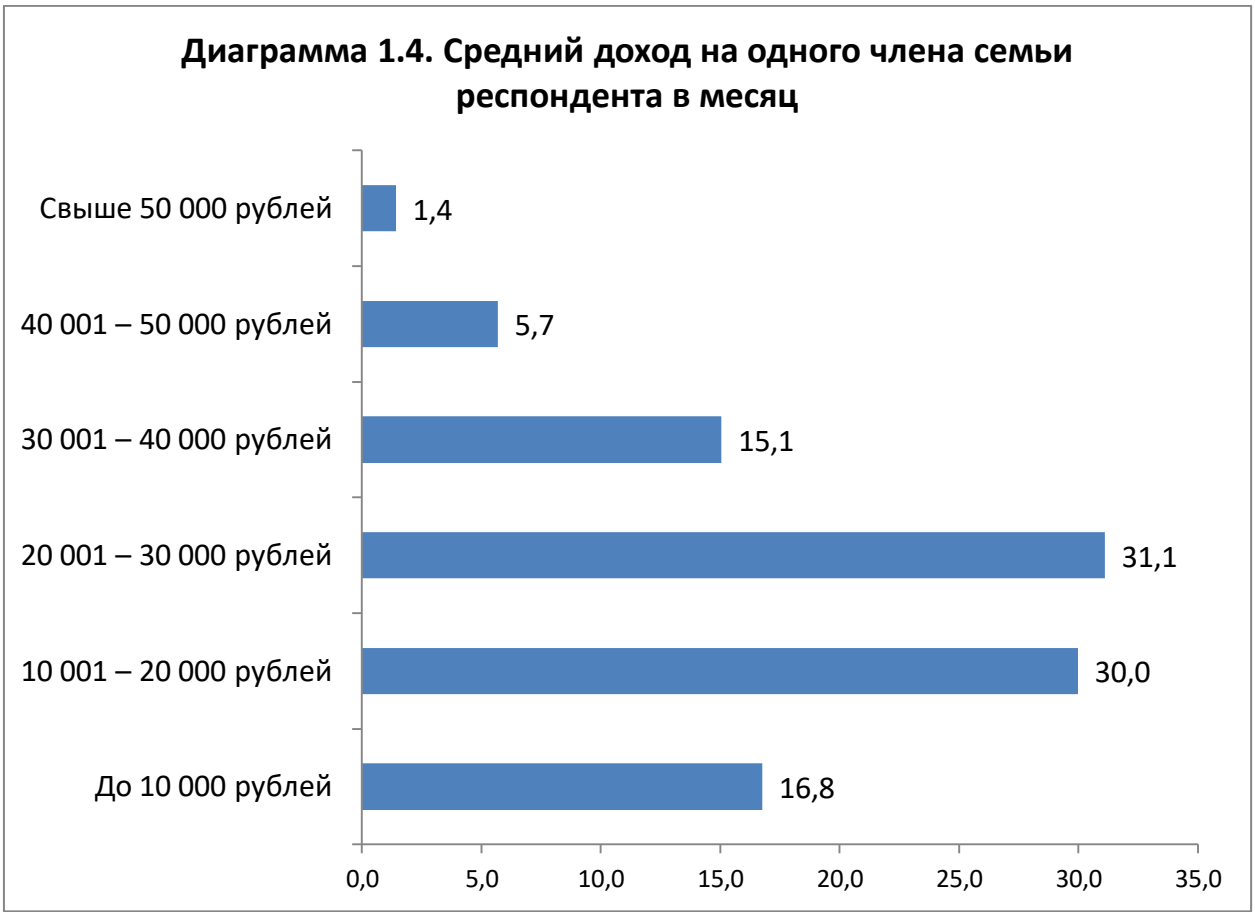


Диаграмма 1.4. Средний доход на одного члена семьи респондента в месяц
Свыше 50 000 рублей
1,4
40 001 – 50 000 рублей
5,7
30 001 – 40 000 рублей
15,1
20 001 – 30 000 рублей
31,1
10 001 – 20 000 рублей
30,0
До 10 000 рублей
16,8
0,0
5,0
10,0
15,0
20,0
25,0
30,0
35,0

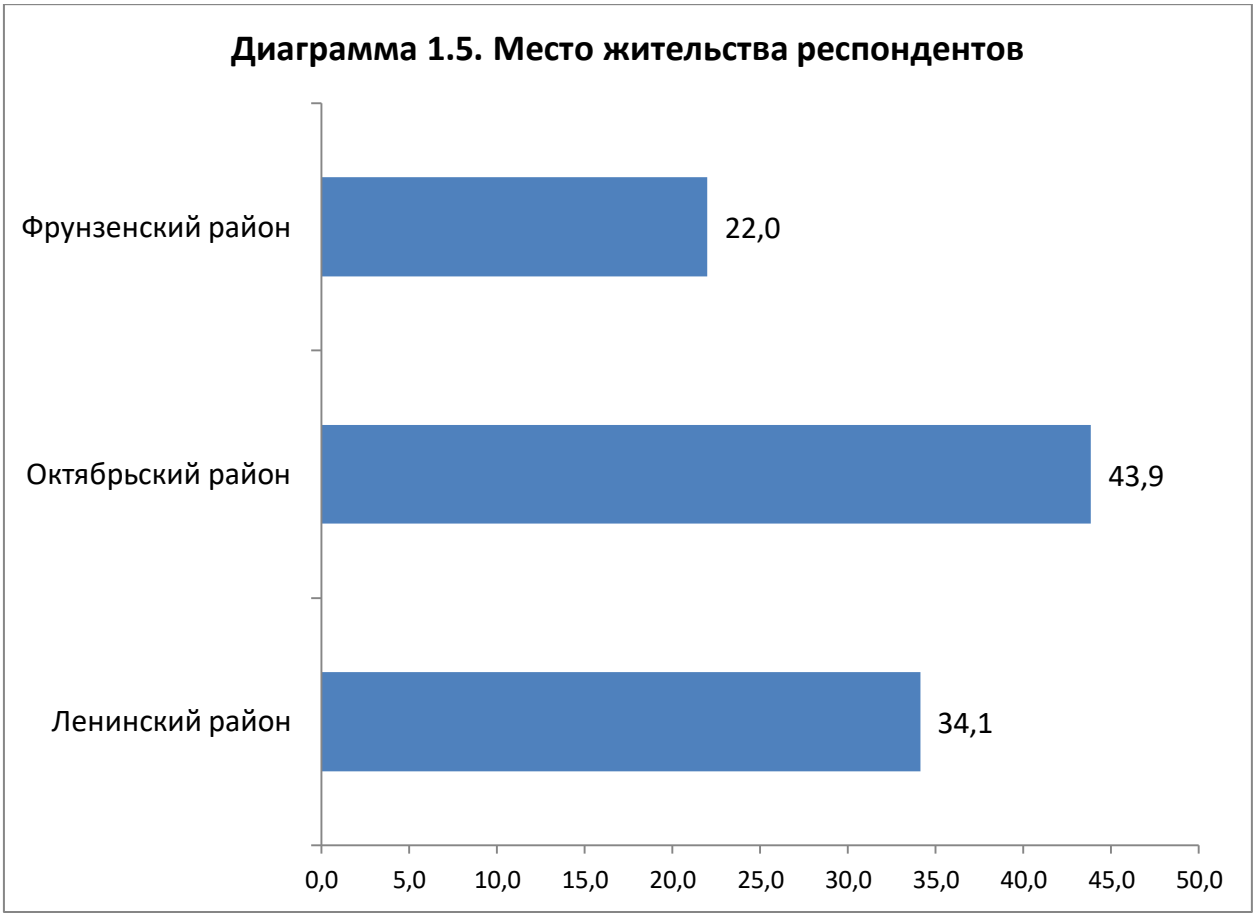


Диаграмма 1.5. Место жительства респондентов
Фрунзенский район
22,0
Октябрьский район
43,9
Ленинский район
34,1
0,0
5,0
10,0
15,0
20,0
25,0
30,0
35,0
40,0
45,0
50,0

2. УРОВЕНЬ ОСВЕДОМЛЕННОСТИ ЖИТЕЛЕЙ ВЛАДИМИРА О НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Жители Владимира в целом неплохо осведомлены о существовании такого социального феномена, как некоммерческие организации. Лишь 16,1% ничего не знают о подобных организациях, а 8,6% затруднились с ответом на вопрос (диаграмма 2.1). При этом каждый пятый из числа опрошенных жителей города лично сталкивался с деятельностью организаций некоммерческого сектора (20,2%). Еще четверть респондентов, хотя лично и не сталкивались с деятельностью НКО, но обладают вполне определенной информации о ней (23,4%).

Диаграмма 2.1. Уровень осведомленности жителей Владимира о деятельности некоммерческих организаций

Если учесть, что почти треть жителей города хоть что-то, но слышали о некоммерческих организациях, то можно считать большинство владимирцев, в той или иной мере, информированными о существовании и деятельности НКО.

Интересно, что представители средней возрастной группы (31 – 50 лет) характеризуются более высоким уровнем осведомленности о деятельности НКО во Владимире (таблица 2.1). Они чаще молодежи и пожилых лично сталкивались с такой деятельностью (26% против 17 – 18%). Среди наиболее социально активной части населения меньше тех, кто ничего не знает об НКО (11% против 18 – 19%).

Таблица 2.1

УРОВЕНЬ ОСВЕДОМЛЕННОСТИ ЖИТЕЛЕЙ ВЛАДИМИРА О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ,

зависимости от пола и возраста

(в процентах от общего числа ответивших на вопрос)

	В среднем	Пол		Возраст		
		муж	жен	18-30 лет	31-50 лет	Старше 50 лет
Лично сталкивались с деятельностью таких организаций	20,2	23,0	18,1	17,6	26,2	16,8
Определенно знают о таких организациях, хотя с их деятельностью не сталкивались	23,4	21,6	24,8	23,7	24,4	20,8
Что-то слышали о таких организациях	31,7	33,1	30,7	33,4	29,0	32,0
Ничего не знают о таких организациях	16,1	12,8	18,5	17,9	11,3	19,2
Затруднились ответить	8,6	9,5	7,9	7,4	9,1	11,2
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Показатели самых молодых и самых старших респондентов практически совпадают. Неосведомленные и малоосведомленные составляют

большинство в обеих возрастных группах. Это говорит о необходимости активизировать просветительскую работу среди молодежи.

Не удивительно, что уровень информированности о деятельности некоммерческих организаций повышается по мере роста уровня образования. Самыми осведомленными являются жители Владимира, имеющие высшее образование (таблица 2.2).

Таблица 2.2

УРОВЕНЬ ОСВЕДОМЛЕННОСТИ ЖИТЕЛЕЙ ВЛАДИМИРА О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ,
зависимости от уровня образования
(в процентах от общего числа ответивших на вопрос)

	В среднем	Образование			
		Среднее	Среднее специальное	Незаконч. высшее	Высшее
Лично сталкивались с деятельностью таких организаций	20,2	14,9	11,8	19,8	28,5
Определенно знают о таких организациях, хотя с их деятельностью не сталкивались	23,4	22,8	22,9	19,8	27,2
Что-то слышали о таких организациях	31,7	30,7	34,7	35,1	27,2
Ничего не знают о таких организациях	16,1	18,8	18,8	15,8	13,2
Затруднились ответить	8,6	12,9	11,8	9,4	3,8
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Доля респондентов, которые лично сталкивались с деятельностью НКО (20,2%) почти равна доле тех, кому приходилось обращаться за помощью в какую-нибудь общественную организацию (17%). Причем первая группа на половину состоит из представителей второй. Большинство жителей Владимира никогда к таким обращениям не прибегали (64,7%).

Гендерные и возрастные отличия здесь не велики, хотя среди молодежи респондентов, обращавшихся за помощью в НКО, чуть меньше, чем среди владимирцев среднего и старшего возраста (14% против 19 – 20%).

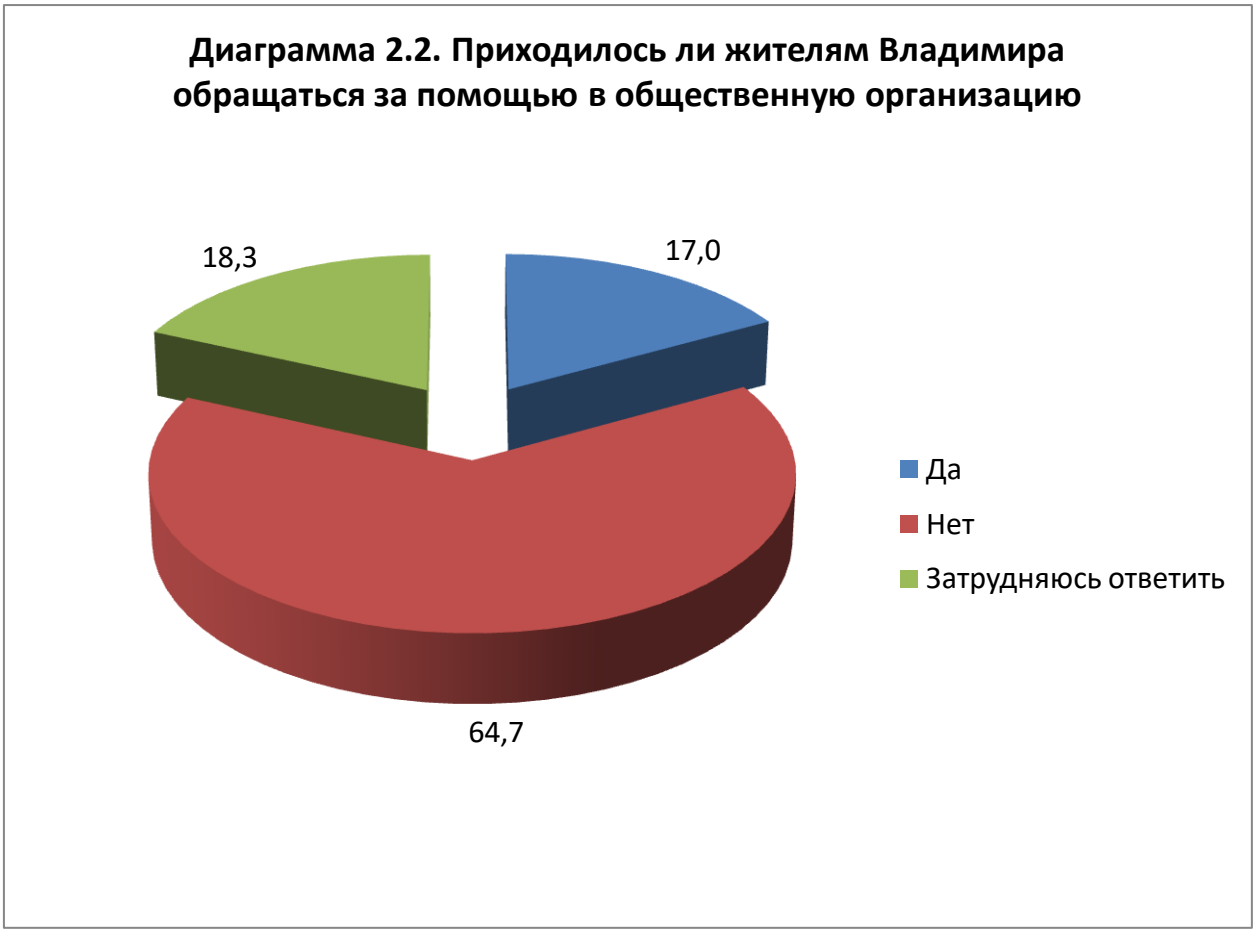


Таблица 2.3

ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ РЕСПОНДЕНТАМ КОГДА-ЛИБО ОБРАЩАТЬСЯ ЗА ПОМОЩЬЮ В БЛАГОТВОРИТЕЛЬНУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ,
в зависимости от пола и возраста
(в процентах от общего числа ответивших на вопрос)

	В среднем	Пол		Возраст		
		муж	жен	18-30 лет	31-50 лет	Старше 50 лет
Да	17,0	16,6	17,3	14,1	20,5	19,2
Нет	64,7	64,2	65,1	70,4	58,0	60,0
Затруднились ответить	18,3	19,2	17,6	15,5	21,5	20,8
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 2.4

ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ РЕСПОНДЕНТАМ КОГДА-ЛИБО ОБРАЩАТЬСЯ ЗА ПОМОЩЬЮ В БЛАГОТВОРИТЕЛЬНУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ,
в зависимости от уровня образования
(в процентах от общего числа ответивших на вопрос)

	В среднем	Образование			
		Среднее	Среднее специальное	Незаконч. высшее	Высшее
Да	17,0	10,9	14,9	12,9	24,7
Нет	64,7	67,3	67,9	64,7	61,3
Затруднились ответить	18,3	21,8	17,2	22,4	14,0
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

В ходе опроса респондентам было предложено вписать в анкету названия тех общественных объединений и некоммерческий организаций, которые они знают. Открытый вопрос вызвал затруднения у подавляющего большинства респондентов – 71,1% не назвали никаких известных им организаций. Остальные 28,9% жителей города смогли указать те или иные организации.

Наиболее известной оказалась организация «Милосердие и порядок», которую упомянули 18% от ответивших на вопрос респондентов. Более или менее знакомыми владимирцам можно считать также такие организации, как АРДО «Свет» (5,9%), «Красный крест» (4,9%), «Молодая гвардия Единой России» (4,4%).

Около 2-х процентов респондентов указали такие организации, как «Ассоциация детей инвалидов», «Опора России» и «Учитель».

Большое число организаций были упомянуты лишь по одному разу:

Бизнес против коррупции
Боевое братство
БФ Надежда
Владимирские автомобилисты
Всероссийский детский фонд
Гринпис

Дари добро
Доброкоманда
Дом малютки
Дом мира
Дом профсоюзов
Дружба
Зоохэлп
Комитет солдатских матерей
Фонд памяти
Фонд борьбы с коррупцией
Лев против
Лиза Алерт
Общество инвалидов
Общество охраны памятников истории
Организация инвалидов локальных войн
Палата юристов
Помоги детям
Приют для животных Валента
Центр поддержки студенчества и предпринимательства «Ты - предприниматель
Путь преодоления
Совет молодёжи
Союз ветеранов
Союз защиты женщин
Союз писателей
Союз садоводов
Спортклуб Орбита
Стоп хам
Фонд защиты окружающей среды
Центр помощи и защиты семьи

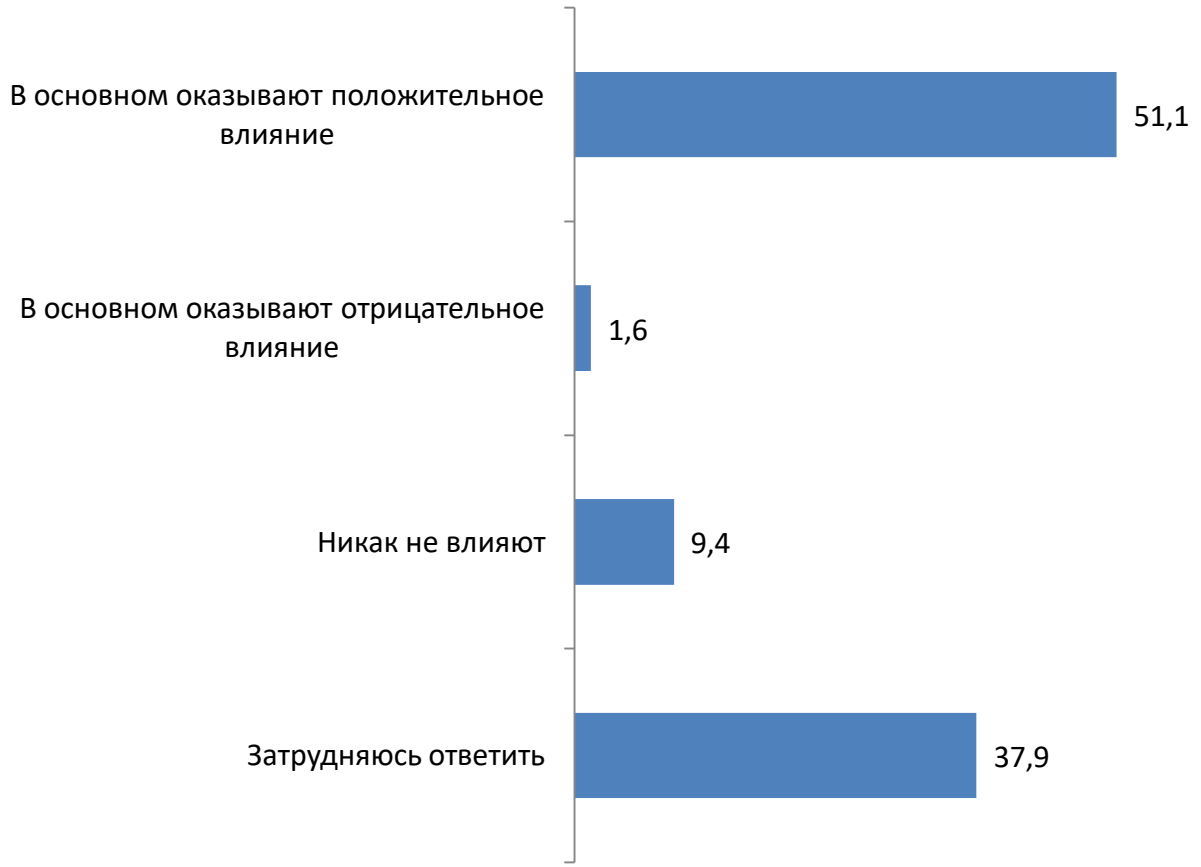
Подобный результат еще раз демонстрирует весьма поверхностное знакомство жителей Владимира с конкретными некоммерческими организациями.

3. ОЦЕНКА ЖИТЕЛЯМИ ВЛАДИМИРА РАЗЛИЧНЫХ АСПЕКТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Жители Владимира высоко оценивают влияние некоммерческих организаций на развитие общества (диаграмма 3.1). С наличием позитивного вклада согласились половина респондентов (51,5%). Отрицательное влияние НКО на развитие общества отметили лишь 1,6% опрошенных. Каждый десятый отрицает какое-либо влияние НКО вообще (9,4%).

Низкий уровень осведомленности о деятельности НКО сказался на высоком удельном весе затруднившихся ответить на данный вопрос (37,9%). Тем не менее, позитивный настрой явно преобладает над негативным.

Диаграмма 3.1. Мнение жителей Владимира о влиянии некоммерческих организаций на развитие общества



Чаще других затруднение с ответом на вопрос испытывают респонденты старшей возрастной группы (таблица 3.1). Положительная оценка доминирует во всех половозрастных группах.

Высокообразованные жители Владимира реже других затрудняются с оценкой и чаще других считают вклад НКО позитивным (таблица 3.2). Только среди респондентов, имеющих среднее образование, доля затруднившихся с ответом превышает долю высказавших положительную оценку.

Таблица 3.1

МНЕНИЕ РЕСПОНДЕНТОВ О ВЛИЯНИИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА, в зависимости от пола и возраста

(в процентах от общего числа ответивших на вопрос)

	В среднем	Пол		Возраст		
		муж	жен	18-30 лет	31-50 лет	Старше 50 лет
В основном оказывают положительное влияние	50,8	53,1	49,0	49,6	57,9	41,6
В основном оказывают отрицательное влияние	1,6	1,6	1,5	1,9	0,9	1,6
Никак не влияют	9,3	10,2	8,7	11,6	6,4	8,0
Затруднились ответить	38,4	35,1	40,8	36,9	34,8	48,8
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 3.2

МНЕНИЕ РЕСПОНДЕНТОВ О ВЛИЯНИИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА, в зависимости от уровня образования

(в процентах от общего числа ответивших на вопрос)

	В среднем	Образование			
		Среднее	Среднее специальное	Незаконч. высшее	Высшее
В основном оказывают положительное влияние	50,8	35,6	45,3	50,0	61,7
В основном оказывают отрицательное влияние	1,6	3,0	1,2	1,5	1,3
Никак не влияют	9,3	9,9	8,8	9,4	9,4
Затруднились ответить	38,4	51,5	44,7	39,1	27,7
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Оценивая степень востребованности деятельности НКО в различных сферах, жители Владимира склоняются к позиционированию некоммерческого сектора, прежде всего, в социальной сфере (диаграмма 3.2).

Диаграмма 3.2. В каких сферах, прежде всего, требуется деятельность некоммерческих организаций

Чаще всего респонденты считают, что НКО должны заниматься социальной работой и социальной защитой (52,1%) или благотворительностью (47,5%).

Вторую группу приоритетных сфер приложения усилий составляют здравоохранение, включая пропаганду здорового образа жизни (37,7%) и культура, включая спорт, туризм и досуг (35%).

Около трети жителей Владимира считают востребованной деятельность НКО в сфере образования (29,1%). Четверть ждет от НКО борьбы с коррупцией (26,4%).

Экология и защита окружающей среды уже не относится к числу приоритетных сфер деятельности (отмечена каждым пятым из числа опрошенных).

Правозащитная деятельность, как в сфере защиты политических прав граждан (12,7%), так и, в особенности, в сфере защиты прав лиц, находящихся в местах лишения свободы (2,4%), считаются наименее востребованными.

Таблица 3.3

В КАКИХ СФЕРАХ ПРЕЖДЕ ВСЕГО ТРЕБУЕТСЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ, в зависимости от пола и возраста

(в процентах от общего числа ответивших на вопрос, можно было выбрать несколько вариантов ответа)

	В среднем	Пол		Возраст		
		муж	жен	18-30 лет	31-50 лет	Старше 50 лет
Социальная работа, социальная защита	52,1	45,0	57,4	51,1	47,9	62,3
Благотворительность	47,5	40,0	53,1	43,9	49,8	54,1
Здравоохранение, медицина, пропаганда здорового образа жизни	37,7	35,0	39,7	33,3	34,2	56,6
Культура, досуг, туризм, спорт	35,0	34,3	35,4	43,6	28,3	21,3
Наука, образование	29,1	31,3	27,4	31,7	32,9	14,8
Борьба с коррупцией	26,4	29,3	24,2	26,1	31,5	18,0
Экология, защита окружающей среды	19,4	16,0	21,9	22,5	19,2	10,7
Защита политических прав граждан	12,7	13,7	12,0	11,4	11,0	19,7
Экономика, предпринимательство	4,9	5,0	4,7	6,4	5,0	0,0
Информационная, консалтинговая деятельность	4,0	4,3	3,7	5,0	3,2	2,5
Защита прав лиц, находящихся в местах лишения свободы	2,4	2,0	2,7	1,9	2,7	3,3

Таким образом, оценка востребованности различных сфер деятельности НКО весьма точно отражает известный социологам приоритет в массовом сознании россиян социальной защищенности над защищенностью правовой, а социальных прав над правами политическими и личными.

В соответствии с данным стереотипом целевыми группами, на которые должна быть в первую очередь ориентирована деятельность НКО, считаются ветераны и пенсионеры (68,7%), инвалиды и семьи, воспитывающие ребенка-инвалида (60,9%), дети, оставшиеся без попечения родителей, беспризорники и трудные подростки (54,5%), многодетные, приемные семьи, а также семьи, находящиеся в трудной жизненной ситуации (52,1%).

Малообеспеченные слои населения, как группа, нуждающаяся в помощи со стороны НКО, отмечена уже менее, чем половиной респондентов (45%). К числу относительно приоритетных целевых групп относится жителями Владимира и молодежь (41,8%).

Интересно, что такую социально уязвимую группу населения, как лица без определенного места жительства, считают заслуживающей внимания со стороны НКО лишь 16,6% опрошенных. Столь же редко упоминаются безработные (13,7%).

Выпадают из числа приоритетных целевых групп не только военнослужащие и члены их семей (7,8%), предприниматели, представители бизнеса (2,8%), домовладельцы, собственники жилья (1%), что вполне объяснимо, но и женщины (7,5%), мигранты (3,3%) и представители национальных меньшинств (2,7%), а также лица, находящиеся в местах лишения свободы (2,8%).

Диаграмма 3.2. На какие группы населения, в первую очередь, должна быть ориентирована деятельность некоммерческих организаций

Таблица 3.4

НА КАКИЕ ГРУППЫ НАСЕЛЕНИЯ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ДОЛЖНА БЫТЬ ОРИЕНТИРОВАНА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ,
в зависимости от пола и возраста
(в процентах от общего числа ответивших на вопрос, можно было выбрать несколько вариантов ответа)

	В среднем	Пол		Возраст		
		муж	жен	18-30 лет	31-50 лет	Старше 50 лет
Ветераны и пенсионеры	68,7	61,7	73,9	69,4	60,6	80,8
Инвалиды, семьи, воспитывающие ребенка-инвалида	60,9	57,8	63,3	53,9	62,0	79,2
Дети, оставшиеся без попечения родителей, беспризорники, трудные подростки	54,5	51,8	56,6	53,1	57,0	54,4
Многодетные семьи, приемные семьи, семьи, находящиеся в трудной жизненной ситуации	52,1	44,2	58,1	51,9	53,4	50,4
Малообеспеченные слои населения	45,0	46,5	43,9	44,4	53,4	32,0
Молодежь	41,8	44,2	40,0	52,5	33,5	25,6
Лица без определенного места жительства (бомжи)	16,6	14,9	17,9	17,8	14,0	17,6
Безработные	13,7	16,5	11,7	13,9	15,8	9,6
Военнослужащие и члены их семей	7,8	12,9	4,0	5,6	7,7	14,4
Женщины	7,5	5,9	8,7	3,9	7,2	18,4
Мигранты	3,3	3,6	3,0	5,3	1,8	0,0
Лица, находящиеся в местах лишения свободы	2,8	4,0	2,0	3,6	0,5	4,8
Предприниматели, представители бизнеса	2,8	3,0	2,7	3,3	3,6	0,0
Представители национальных меньшинств	2,7	2,0	3,2	4,4	1,4	0,0
Домовладельцы (собственники жилья)	1,0	0,7	1,2	1,7	0,5	0,0
Жители определенных территорий	0,8	1,0	0,7	1,7	0,0	0,0

Позитивная оценка жителями Владимира деятельности НКО прослеживается и при анализе их согласия или несогласия с некоторыми высказываниями, характеризующими те или иные аспекты отношения к некоммерческому сектору (таблица 3.5).

Явное большинство респондентов выразили согласие с двумя положительными высказываниями о деятельности НКО: «некоммерческие организации содействуют решению социальных проблем и развитию социальной сферы» (62,6% против 9,2% несогласных) и «НКО защищают права граждан, способствуют проявлению общественной инициативы» (60,5% против 6,2% несогласных).

Преобладание согласных над несогласными отмечается и в отношении такого тезиса, как «НКО осуществляют защиту конституционных прав и свобод граждан (43,2% против 17,1%).

Таблица 3.5

ОЦЕНКА РЕСПОНДЕНТАМИ РАЗЛИЧНЫХ СУЖДЕНИЙ О РОЛИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ
(в процентах от общего числа ответивших на каждый вопрос)

Некоммерческие организации:	Да, согласны	Нет, не согласны	Затруднились оценить
1. защищают права граждан, способствуют проявлению общественной инициативы	60,5	6,2	33,3
2. создаются для решения отдельных задач, удовлетворяющих личные интересы их руководителей	24,0	35,7	40,3
3. осуществляют независимый общественный контроль над деятельностью государственных и муниципальных органов	29,3	21,9	48,8
4. осуществляют защиту конституционных прав и свобод граждан	43,2	17,1	39,8
5. содействуют решению социальных проблем и развитию социальной сферы	62,6	9,2	28,2
6. оказывают услуги и помощь только членам своей организации	19,9	44,4	36,7
7. осуществляют независимый общественный контроль над деятельностью бизнеса	17,2	33,9	48,9
8. впустую проедают выделенные им денежные средства	12,3	47,8	39,9
9. работают в интересах иностранных государств, врагов России	7,3	49,9	42,7

С тем, что НКО «осуществляют независимый общественный контроль над деятельностью государственных и муниципальных органов власти» жители Владимира соглашаются уже реже (29,3%). Несогласных с этим уже больше, чем в указанных выше случаях, однако, и здесь они все же в меньшинстве (21,9%).

Преобладают несогласные при оценке таких негативных тезисов, как НКО «работают в интересах иностранных государств, врагов России» (49,9% против 7,3% соглашающихся с этим), «впустую проедают выделенные им денежные средства» (47,8% против 12,3%), «оказывают услуги и помощь только членам своей организации» (44,4% против 19,9%), «создаются для решения отдельных задач, удовлетворяющих личные интересы их руководителей» (35,7% против 24%). Среди положительных высказываний лишь одно попало в этот ряд: «осуществляют независимый общественный контроль над деятельностью бизнеса» (33,9% против 17,2%).

Таким образом, положительные высказывания в отношении деятельности НКО чаще вызывают согласие жителей Владимира, а отрицательные – наоборот, порождают несогласие.

Тем не менее, следует иметь в виду, что если в работе на иностранные государства НКО подозревают явное меньшинство участников опроса (7,3%), то в использовании выделяемых им средств исключительно на интересы своих руководителей некоммерческие организации обвиняет каждый четвертый респондент (24%), а в оказании услуг и помощи только своим членам – каждый пятый (19,9%).

В качестве относительно негативного результата можно отметить и то, что треть жителей Владимира не верят в готовность НКО контролировать деятельность бизнеса (33,9%). Бросается в глаза и высокая степень затруднения респондентов с ответом на данный вопрос.

Обратим внимание и на то, что женщины чаще мужчин выражают согласие с положительными оценками НКО, а мужчины – с отрицательными (таблица 3.6).

Среди возрастных групп отметим несколько менее позитивный настрой молодежи. Однако, принципиальных отличий не наблюдается: все социально-демографические группы единодушны в позитивном отношении к деятельности НКО.

Таблица 3.6

ДОЛЯ РЕСПОНДЕНТОВ, *СОГЛАСНЫХ* С РАЗЛИЧНЫМИ СУЖДЕНИЯМИ О РОЛИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ, в зависимости от пола и возраста

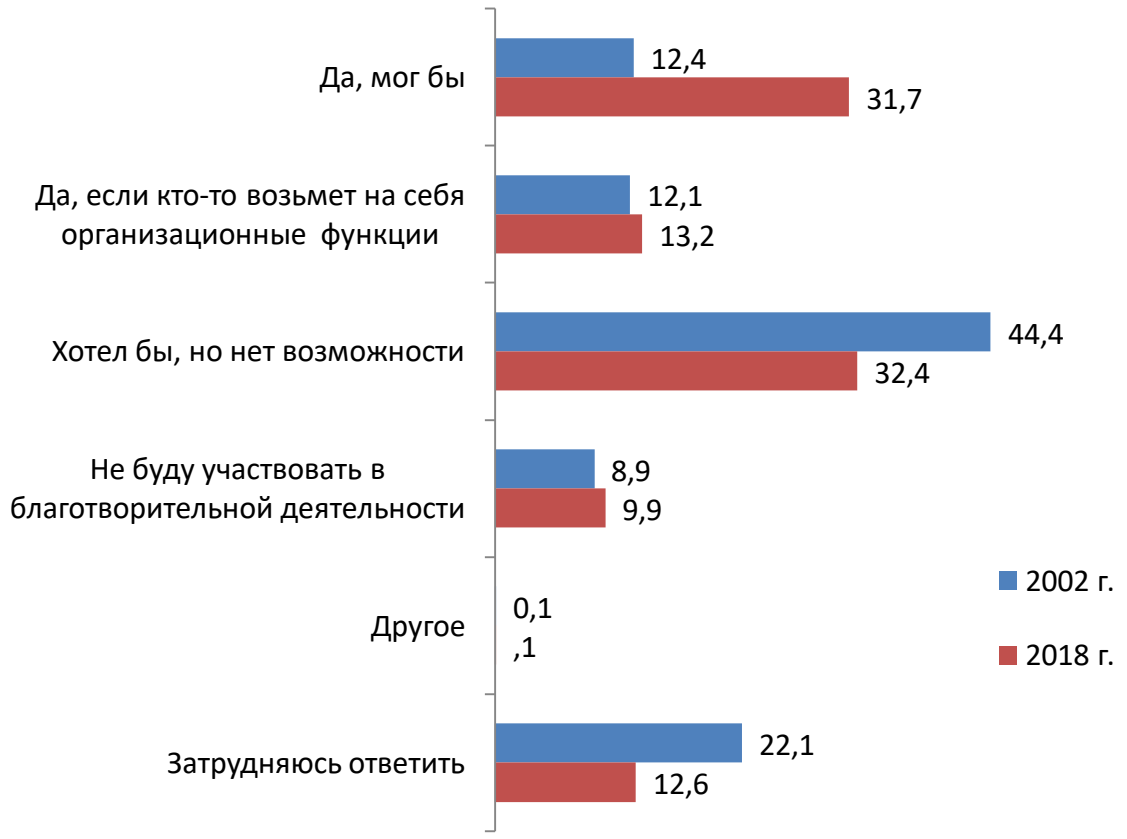
(в процентах от общего числа ответивших на каждый вопрос)

Некоммерческие организации:	В среднем	Пол		Возраст		
		муж	жен	18-30 лет	31-50 лет	Старше 50 лет
1. защищают права граждан, способствуют проявлению общественной инициативы	60,5	58,0	62,4	60,3	64,7	53,6
2. создаются для решения отдельных задач, удовлетворяющих личные интересы их руководителей	24,0	26,9	21,8	28,4	22,2	14,4
3. осуществляют независимый общественный контроль над деятельностью государственных и муниципальных органов	29,3	27,5	30,7	27,5	32,6	28,8
4. осуществляют защиту конституционных прав и свобод граждан	43,2	38,7	46,5	37,7	47,5	51,2
5. содействуют решению социальных проблем и развитию социальной сферы	62,6	58,0	66,1	61,2	62,9	66,4
6. оказывают услуги и помощь только членам своей организации	19,9	20,3	19,6	20,9	18,1	20,0
7. осуществляют независимый общественный контроль над деятельностью бизнеса	17,2	13,4	20,0	19,0	16,7	12,8
8. впустую проедают выделенные им денежные средства	12,3	11,8	12,6	13,5	7,2	17,6
9. работают в интересах иностранных государств, врагов России	7,3	6,6	7,9	8,0	4,5	10,4

4. ОЦЕНКА РОЛИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Владимирцы оценивают возможность своего личного участия в благотворительной деятельности неоднозначно. Почти треть респондентов (31,7%) чувствуют себя вполне готовыми к подобной активности (диаграмма 4.1). В то же время такая же доля ответивших на вопрос уклончиво ссылается на отсутствие возможности, несмотря на наличие желания (32,4%).

Диаграмма 4.1. Могли бы жители Владимира участвовать в благотворительной деятельности



Каждый десятый (9,9%) прямо отказывается участвовать в благотворительности, 13,2% респондентов ждут, когда кто-то (может быть, некоммерческие организации?) возьмет на себя организационные функции, еще почти столько же (12,6%) затруднились ответить на данный вопрос.

Отметим определенные положительные сдвиги в отношении жителей города к благотворительности по сравнению с исследованием 2002 года: в два с половиной раза увеличилась доля респондентов, однозначно готовых участвовать в благотворительной деятельности, это произошло за счет заметного снижения долей ссылающихся на отсутствие возможности и затруднившихся ответить. Доли респондентов, ожидающих организационной поддержки, и откровенно не желающих участвовать в подобного рода деятельности, остались практически без изменений (в пределах статистической погрешности).

Женщины склонны к благотворительности чаще мужчин (таблица 4.1).

Таблица 4.1

МОГЛИ БЫ ЖИТЕЛИ ВЛАДИМИРА УЧАСТВОВАТЬ В БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, в зависимости от пола и возраста

(в процентах от общего числа ответивших на вопрос)

	В среднем	Пол		Возраст		
		муж	жен	18-30 лет	31-50 лет	Старше 50 лет
Да, могли бы	31,6	26,9	35,2	32,9	30,3	30,4
Да, если кто-то возьмет на себя организационные функции	13,1	13,1	13,1	16,5	10,4	8,0
Хотели бы, но нет возможности	32,3	29,5	34,4	31,1	36,7	28,0
Не будут участвовать в благотворительной деятельности	9,9	15,1	5,9	11,8	8,1	7,2
Другие варианты ответа	0,1	0,0	0,2	0,3	0,0	0,0
Затруднились ответить	13,0	15,4	11,2	7,4	14,5	26,4
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

С возрастом постепенно снижаются доли явных противников благотворительной деятельности и респондентов, ждущих, что кто-то возьмет на себя функции организатора, но быстро растет доля затрудняющихся ответить на вопрос.

Зависимость желания респондентов участвовать в благотворительности от уровня образования показана в таблице 4.2, четко выраженных тенденций не прослеживается.

Таблица 4.2

МОГЛИ БЫ ЖИТЕЛИ ВЛАДИМИРА УЧАСТВОВАТЬ В БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, в зависимости от уровня образования

(в процентах от общего числа ответивших на вопрос)

	В среднем	Образование			
		Среднее	Среднее специальное	Незаконч. высшее	Высшее
Да, могли бы	31,6	32,7	24,1	31,2	37,0
Да, если кто-то возьмет на себя организационные функции	13,1	10,9	11,2	18,3	11,1
Хотели бы, но нет возможности	32,3	29,7	30,0	31,2	36,2
Не будут участвовать в благотворительной деятельности	9,9	6,9	11,8	12,4	7,2
Другие варианты ответа	0,1	0,0	0,0	0,0	0,4
Затруднились ответить	13,0	19,8	22,9	6,9	8,1
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

О своем личном участии в активной благотворительной деятельности за последние 2-3 года сообщили 10,7% респондентов (диаграмма 4.2). Еще 26,9% занимались «добровольной или безвозмездной работой на благо других людей» редко, только несколько раз, а 20,9% респондентов совершили подобное действие за последние годы и вовсе лишь однажды. Каждый пятый респондент (21,2%) указал, что не занимается добровольной безвозмездной деятельностью, и примерно столько же (20,3%) затруднились ответить на вопрос.

Гендерные и возрастные различия в реальном личном (со слов респондентов) участии владимирцев в благотворительной деятельности

представлены в таблице 4.3, а различия в зависимости от уровня образования – в таблице 4.4.

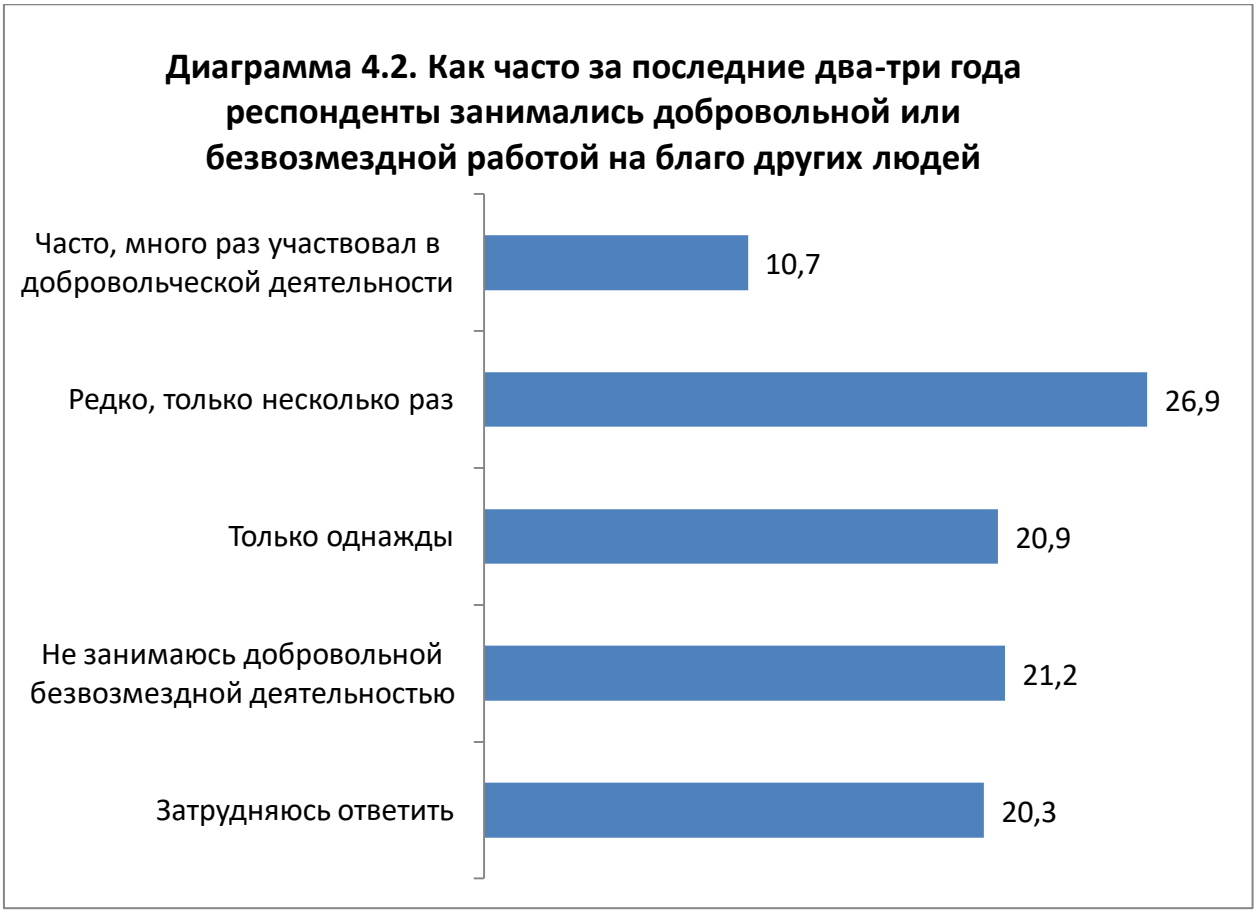


Таблица 4.3

КАК ЧАСТО ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВА-ТРИ ГОДА РЕСПОНДЕНТЫ ЗАНИМАЛИСЬ ДОБРОВОЛЬНОЙ ИЛИ БЕЗВОЗДМЕЗДНОЙ РАБОТОЙ НА БЛАГО ДРУГИХ ЛЮДЕЙ, в зависимости от пола и возраста

(в процентах от общего числа ответивших на вопрос)

	В среднем	Пол		Возраст		
		муж	жен	18-30 лет	31-50 лет	Старше 50 лет
Часто, много раз участвовали в благотворительной деятельности	10,7	9,5	11,6	10,7	9,0	13,6
Редко, только несколько раз	26,9	24,6	28,7	28,7	25,3	24,8
Только однажды	20,9	21,6	20,3	24,2	22,6	8,0
Не занимаются благотворительной деятельностью	21,2	22,0	20,5	20,1	18,2	29,6
Затруднились ответить	20,3	22,3	18,9	16,3	24,9	24,0
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 4.4

КАК ЧАСТО ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВА-ТРИ ГОДА РЕСПОНДЕНТЫ ЗАНИМАЛИСЬ ДОБРОВОЛЬНОЙ ИЛИ БЕЗВОЗДМЕЗДНОЙ РАБОТОЙ НА БЛАГО ДРУГИХ ЛЮДЕЙ, в зависимости от уровня образования

(в процентах от общего числа ответивших на вопрос)

	В среднем	Образование			
		Среднее	Среднее специальное	Незаконч. высшее	Высшее
Часто, много раз участвовали в благотворительной деятельности	10,7	6,9	7,6	12,4	13,2
Редко, только несколько раз	26,9	37,6	22,4	26,2	26,4
Только однажды	20,9	12,9	21,2	21,3	23,4
Не занимаются благотворительной деятельностью	21,2	12,9	23,5	20,3	23,8
Затруднились ответить	20,3	29,7	25,3	19,8	13,2
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Среди различных форм благотворительности наиболее эффективными респонденты считают оказание помощи продуктами и вещами (53,8%), оказание бесплатных услуг нуждающимся (49,0%) и оплату дорогостоящего лечения (46,3%), каждое из этих направлений деятельности отмечают около половины опрошенных (диаграмма 4.3).

Далее по степени эффективности следуют безвозмездный труд в благотворительных целях (40,0%), создание приютов для бездомных (34,3%) и прямая выплата денег (28,1%).

Около четверти респондентов отмечают полезность оплаты обучения талантливых детей (24,9%), организацию бесплатных обедов (24,0%), а также взносы в фонд социальной помощи и организацию бесплатных детских праздников (по 22,6%).

Наименее эффективны как форма благотворительности взносы на церковные нужды (5,2%), что еще раз подчеркивает низкий уровень религиозности и воцерковленности жителей Владимира.

Шестнадцать лет назад тройка самых эффективных форм благотворительности, по мнению респондентов, выглядела иначе: оплата

дорогостоящего лечения (40,4%), прямая выплата денег (37,7%) и оплата обучения талантливых детей (32,8%). Более чем в четыре раза чаще респонденты стали упоминать в качестве эффективной формы деятельности безвозмездный труд в благотворительных целях (40% по сравнению с 8,7% в 2002 г.).

Женщины более высоко, чем мужчины, оценивают эффективность почти всех форм благотворительности, за исключением, пожалуй, только прямой выплаты денег (таблица 4.5).

Таблица 4.5

КАКИЕ ФОРМЫ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ РЕСПОНДЕНТЫ СЧИТАЮТ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМИ, в зависимости от пола и возраста

(в процентах от общего числа ответивших на вопрос, можно было выбрать несколько вариантов ответа)

	В среднем	Пол		Возраст		
		муж	жен	18-30 лет	31-50 лет	Старше 50 лет
Оказание помощи продуктами или вещами	53,8	51,1	55,8	58,3	51,6	44,8
Оказание бесплатных услуг нуждающимся	49,0	45,9	51,4	54,1	43,0	44,8
Оплата дорогостоящего лечения	46,3	41,3	50,1	48,3	44,8	43,2
Безвозмездный труд в благотворительных целях	40,0	40,7	39,5	39,2	44,8	33,6
Создание приютов для бездомных	34,3	29,8	37,7	42,5	24,0	28,8
Прямая выплата денег	28,1	31,8	25,3	35,1	21,3	20,0
Оплата обучения талантливых детей	24,9	21,3	27,5	25,7	20,8	29,6
Организация бесплатных обедов	24,0	17,4	29,0	27,9	18,1	23,2
Организация бесплатных детских праздников	22,6	16,7	27,0	21,5	26,7	18,4
Взносы в фонд социальной помощи	22,6	21,3	23,6	23,5	18,1	28,0
Взносы на церковные нужды	5,2	3,9	6,2	5,8	1,8	9,6

В этой же таблице показана и зависимость оценки эффективности различных форм благотворительности от возраста респондентов. Представители средней возрастной группы относительно чаще других высоко оценивают эффективность организации бесплатных детских праздников и безвозмездного труда в благотворительных целях, респонденты старшего поколения – оплаты обучения талантливых детей, взносов в фонд социальной помощи, а также и взносов на церковные нужды. Все же иные

формы благотворительности в качестве наиболее эффективных чаще других возрастных категорий отмечают молодые респонденты.

С точки зрения относительного большинства респондентов (43,2% - диаграмма 4.4), наиболее активно благотворительной деятельностью во Владимире занимаются общественные, некоммерческие организации.

Диаграмма 4.4. Кто, по мнению респондентов, наиболее активно занимается благотворительной деятельностью во Владимире

Следом, недалеко отставая по уровню активности, идут частные лица («отдельные граждане») – 39,4% и предприниматели (34,5%). Заметно менее активны на ниве благотворительности органы местного самоуправления (15,5%), государственной власти (11,6%) и религиозные организации (10,5%). Затруднились ответить на данный вопрос 22,2% участников опроса.

В 2002 году нынешний лидер (общественные, некоммерческие организации) находился лишь на 4 месте среди самых активных благотворителей - пропуская вперед, кроме отдельных граждан и представителей бизнеса, еще и органы государственной власти. Кроме того, в ходе опроса шестнадцатилетней давности внушительные 42,8% респондентов затруднились с выбором ответа на данный вопрос. Таким образом, еще раз подтверждается укрепление позитивного отношения жителей Владимира к НКО.

Значительных гендерных различий в определении наиболее активных владимирских благотворителей нет (таблица 4.5), а вот возрастные отличия присутствуют.

Таблица 4.5

КТО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТОВ, НАИБОЛЕЕ АКТИВНО ЗАНИМАЕТСЯ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ВО ВЛАДИМИРЕ,
в зависимости от пола и возраста
(в процентах от общего числа ответивших на вопрос, можно было выбрать несколько вариантов ответа)

	В среднем	Пол		Возраст		
		муж	жен	18-30 лет	31-50 лет	Старше 50 лет
Общественные, некоммерческие организации	43,2	41,3	44,7	46,7	42,5	34,4
Отдельные граждане	39,4	39,0	39,7	41,7	35,3	40,0
Предприниматели, представители бизнеса	34,5	35,4	33,7	30,7	41,6	32,8
Затруднились ответить	22,2	20,0	23,8	21,3	22,2	24,8
Органы местного самоуправления	15,5	15,4	15,6	14,9	14,0	20,0
Органы государственной власти	11,6	13,1	10,4	13,5	10,4	8,0
Религиозные организации	10,5	8,9	11,7	9,7	8,1	16,8

Так, среди респондентов старше 50 лет отдельные граждане признаются более активными благотворителями, чем НКО (соответственно 40,0% против 34,4%). В два раза чаще представителей других возрастных

групп самые старшие участники опроса называют и религиозные организации. Респонденты в возрасте 31-50 лет заметно чаще других выделяют представителей бизнеса (41,6% против 31-33% в других возрастных группах), но НКО в этой возрастной группе все же лидирует среди самых активных благотворителей, хотя и с небольшим отрывом. Интересно также, что признание благотворительной деятельности органов государственной власти снижается по мере увеличения возраста респондентов, но зато представители старшего поколения чаще других возрастов (20,0% против 14-15%) отмечают в качестве активных благотворителей органы местного самоуправления.

5. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ ВЛАДИМИРА О НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫХ ИСТОЧНИКАХ ФИНАНСИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Кто же, с точки зрения респондентов, должен финансировать деятельность некоммерческих организаций? Безоговорочных лидеров два – это государственные корпорации, такие как «Газпром» или «Роснефть» (60,8%) и органы государственной и муниципальной власти (60,1%) – диаграмма 5.1. Далее в иерархии источников финансирования НКО следуют частные предприниматели (представители бизнеса) и политические партии (примерно по 40%). В гораздо меньшей степени некоммерческие организации могут ожидать финансирования от отдельных граждан (11,3%) и религиозных организаций (8,5%).

Диаграмма 5.1. Мнение жителей Владимира о том, кто должен финансировать деятельность некоммерческих организаций

В определении спонсоров деятельности НКО мужчины несколько чаще указывают на государственные и муниципальные органы власти (63,5% против 57,6% среди женщин), тогда как представительницы прекрасного пола больше уповают на поддержку госкорпораций (66,3% против 53,5% среди мужчин) – таблица 5.1.

Таблица 5.1

МНЕНИЕ РЕСПОНДЕНТОВ О ТОМ, КТО ДОЛЖЕН ФИНАНСИРОВАТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ,
в зависимости от пола и возраста
(в процентах от общего числа ответивших на вопрос, можно было выбрать несколько вариантов ответа)

	В среднем	Пол		Возраст		
		муж	жен	18-30 лет	31-50 лет	Старше 50 лет
Государственные корпорации («Газпром», «Роснефть» и т.п.)	60,8	53,5	66,3	60,4	66,1	52,8
Органы государственной и муниципальной власти	60,1	63,5	57,6	62,7	57,8	56,8
Частные предприниматели, представители бизнеса	38,9	39,5	38,5	47,4	34,9	21,6
Политические партии	38,7	40,1	37,7	38,4	38,5	40,0
Отдельные граждане	11,3	10,7	11,7	14,8	8,3	6,4
Религиозные организации	8,5	10,4	7,2	10,3	5,0	9,6
Другие варианты	1,0	1,0	1,0	0,0	0,5	4,8

С возрастом незначительно уменьшается надежда на финансирование деятельности НКО из государственных и муниципальных фондов, и резко – со стороны частных предпринимателей (с 47,4% до 21,6%) и отдельных граждан (с 14,8% до 6,4%). На титанов госкапитализма относительно чаще других надеются респонденты 31-50 лет (66,1%).

В вопросе о допустимости финансирования некоммерческих организаций из-за границы мнения владимирцев разделились. Треть респондентов (34,0%) не возражают против зарубежного спонсирования НКО, несколько меньшая доля (29,8%) – против этого, а относительное большинство (36,2%) и вовсе не смогли определиться – диаграмма 5.2.

При этом среди мужчин доля противников зарубежного фондирования некоммерческого сектора чуть превышает долю сторонников (33,1% против 31,2%), тогда как среди женщин преобладают сторонницы допустимости финансирования НКО из-за границы (36,1% против 27,3% противниц) – таблица 5.2.

Возрастные различия при ответах жителей Владимира на данный вопрос просто огромны. Среди 18-30 летних доля респондентов, допускающих зарубежное финансирование НКО в 2 раза превышает долю явных противников этого (45,2% против 22,3%), тогда как среди

представителей старшего поколения, наоборот – 44,0% не допускающих подобного финансирования против только 16,8% не возражающих против него. Налицо явный конфликт поколений в отношении поддержки НКО из-за рубежа.

Таблица 5.2

НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ИЗ-ЗА ГРАНИЦЫ,
в зависимости от пола и возраста
(в процентах от общего числа ответивших на вопрос)

	В среднем	Пол		Возраст		
		муж	жен	18-30 лет	31-50 лет	Старше 50 лет
Да, допустимо	34,0	31,2	36,1	45,2	25,3	16,8
Нет, не допустимо	29,8	33,1	27,3	22,3	33,9	44,0
Затруднились ответить	36,2	35,7	36,6	32,5	40,8	39,2
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 5.3 показывает зависимость отношения к зарубежному финансированию НКО от уровня образования.

Таблица 5.3

МНЕНИЕ РЕСПОНДЕНТОВ О ДОПУСТИМОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ИЗ-ЗА ГРАНИЦЫ,
в зависимости от уровня образования
(в процентах от общего числа ответивших на вопрос)

	В среднем	Образование			
		Среднее	Среднее специальное	Незаконч. высшее	Высшее
Да, допустимо	34,0	35,6	20,6	47,5	31,5
Нет, не допустимо	29,8	31,7	36,5	20,3	31,9
Затруднились ответить	36,2	32,7	42,9	32,2	36,6
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

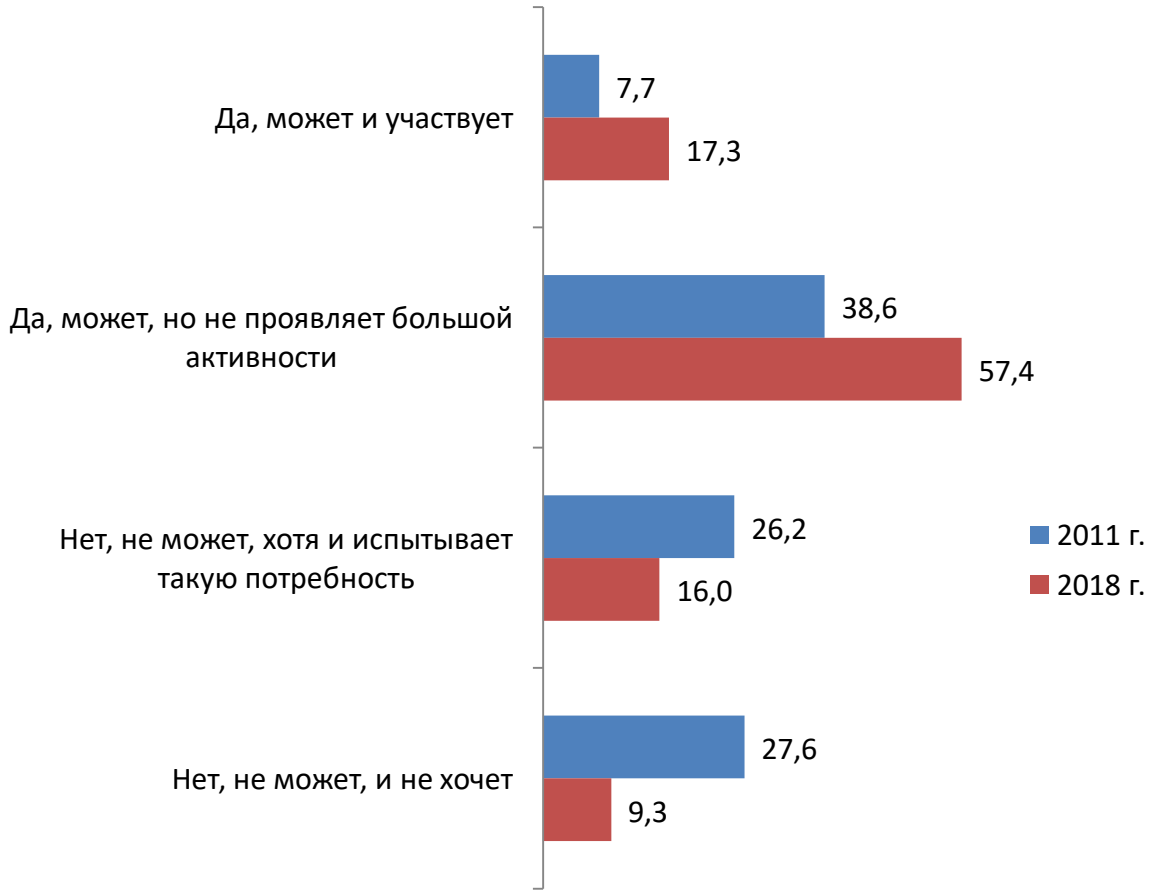
Резко против иностранных денег для некоммерческого сектора выступают респонденты со средним специальным образованием, и, наоборот, вполне допускают спонсорство из-за рубежа владимирцы с незаконченным высшим образованием (что и понятно, в основном это студенты). А вот респонденты со средним и высшим образованием, имеют схожие мнения по данному вопросу, близкие к 50/50. Так что здесь скорее также сказывается влияние возраста.

6. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ ВЛАДИМИРА О ВОЗМОЖНОСТИ УЧАСТВОВАТЬ В РЕШЕНИИ ГОРОДСКИХ ПРОБЛЕМ.

В рамках настоящего исследования мы также попытались выявить мнение респондентов о степени участия горожан в определении судьбы города, выработке путей его развития и решении его проблем.

Абсолютное большинство (57,4%) респондентов полагают, что владимирцы могут активно участвовать в решении проблем города, но не проявляют должной активности (диаграмма 6.1). Еще 17,3% респондентов считают, что большинство горожан не только могут, но и участвуют в определении путей развития города.

Диаграмма 6.1. Может ли сегодня большинство владимирцев участвовать в решении городских проблем, в выработке путей развития Владимира?



При этом почти столько же – 16,0% - полагают, что горожане, хотя и желают, но все же не могут реально влиять на решение городских проблем. Почти каждый десятый (9,3%) респондент уверен, что большинство владимирцев не могут, да при этом и не хотят влиять на городскую жизнь.

Если сравнить эти данные с результатами аналогичного исследования, проведенного нами в 2011 году, можно отметить заметно выросший оптимизм респондентов в определении возможности жителей города влиять на решение проблем Владимира.

Женщины чуть более оптимистичны в оценке возможностей горожан определять вектор развития областной столицы (таблица 6.1).

Таблица 6.1

МОЖЕТ ЛИ СЕГОДНЯ БОЛЬШИНСТВО ВЛАДИМИРЦЕВ УЧАСТВОВАТЬ В РЕШЕНИИ ГОРОДСКИХ ПРОБЛЕМ, В ВЫРАБОТКЕ ПУТЕЙ РАЗВИТИЯ ВЛАДИМИРА, в зависимости от пола и возраста

(в процентах от общего числа ответивших на вопрос)

	В среднем	Пол		Возраст		
		муж	жен	18-30 лет	31-50 лет	Старше 50 лет
Да, может и участвует	17,3	16,1	18,1	15,5	17,6	21,6
Да, может, но не проявляет большой активности	57,4	54,9	59,3	62,0	60,6	38,4
Нет, не может, хотя и испытывает такую потребность	16,0	16,1	15,9	14,4	17,3	18,4
Нет, не может, и не хочет	9,3	12,9	6,7	8,1	4,5	21,6
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Представители старшей возрастной группы наиболее категоричны в своих оценках: они чаще других считают, что горожане могут и участвуют в решении городских проблем (21,6%), но, с другой стороны, такая же доля респондентов старше 50 лет полагают, что владимирцы заниматься этим не могут и не хотят (21,6% против 9,3% в среднем по выборке). Молодые респонденты несколько чаще представителей двух других возрастных групп

уверены, что у владимирцев возможность решать проблемы города есть, но вот большой активности они не проявляют.

Зависимость в ответах на данный вопрос от уровня образования респондентов представлена в таблице 6.2.

Таблица 6.2

МОЖЕТ ЛИ СЕГОДНЯ БОЛЬШИНСТВО ВЛАДИМИРЦЕВ УЧАСТВОВАТЬ В РЕШЕНИИ ГОРОДСКИХ ПРОБЛЕМ, В ВЫРАБОТКЕ ПУТЕЙ РАЗВИТИЯ ВЛАДИМИРА, в зависимости от уровня образования

(в процентах от общего числа ответивших на вопрос)

	В среднем	Образование			
		Среднее	Среднее специальное	Незаконч. высшее	Высшее
Да, может и участвует	17,3	26,0	13,5	14,9	18,3
Да, может, но не проявляет большой активности	57,4	48,0	56,5	60,4	59,6
Нет, не может, хотя и испытывает такую потребность	16,0	12,0	17,1	18,3	14,9
Нет, не может, и не хочет	9,3	14,0	12,9	6,4	7,2
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

По мнению респондентов, следующие меры в первую очередь могут позволить горожанам более активно участвовать в решении городских проблем и выработке путей развития Владимира (диаграмма 6.2):

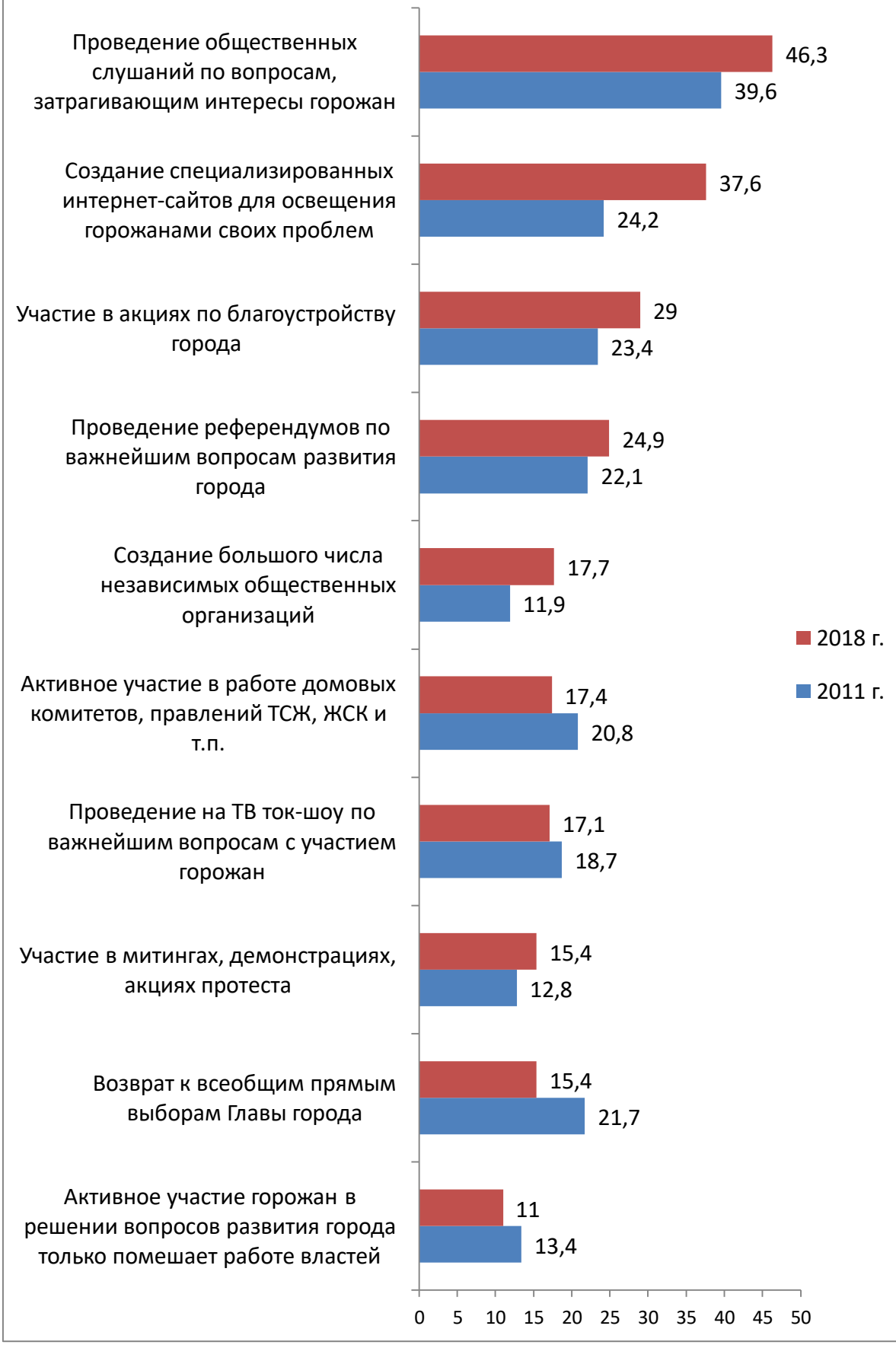
- проведение общественных слушаний по вопросам, затрагивающим интересы горожан (46,3%),

- создание специализированных интернет-сайтов, где горожане могли бы делиться своими проблемами и высказываться по вопросам развития города (37,6%),

- участие в акциях по благоустройству города (29,0%),

- проведение референдумов по важнейшим вопросам с участием горожан (24,9%).

Диаграмма 6.2. Что позволит горожанам более активно участвовать в решении городских проблем, в выработке путей развития Владимира



За вышеупомянутые меры высказалось от четверти до почти половины респондентов. Несколько менее востребованными оказались такие меры, как создание большого числа независимых общественных организаций (17,7%), активное участие в работе домовых комитетов, правлений ТСЖ, ЖСК и т.п., проведение на ТВ ток-шоу по важнейшим вопросам с участием горожан (примерно по 17%), участие в митингах, демонстрациях, акциях протеста, возврат к прямым выборам главы города (по 15,4%). Наконец, каждый десятый респондент (11,0%) считает, что активное участие большинства горожан в решении основных вопросов развития города только помешает работе городских властей.

По сравнению с данными исследования 2011 года респондентов стали менее интересовать такие меры, как активное участие в работе ТСЖ, домовых комитетов и т.п., проведение телевизионных ток-шоу по вопросам развития города. Возможно, это связано с тем, что проводимые ранее, подобные ток-шоу теперь совсем исчезли из сетки вещания регионального ТВ. Печально, с нашей точки зрения и то, что снизился интерес к возвращению всеобщих прямых выборов мэра города.

Гендерные и возрастные различия в определении мер и путей более активного привлечения горожан к участию в решении основных вопросов развития города показаны в таблице 6.3.

Таблица 6.3

ЧТО ПОЗВОЛИТ ГОРОЖАНАМ БОЛЕЕ АКТИВНО УЧАСТВОВАТЬ В РЕШЕНИИ ГОРОДСКИХ ПРОБЛЕМ, В ВЫРАБОТКЕ ПУТЕЙ РАЗВИТИЯ ВЛАДИМИРА, в зависимости от пола и возраста

(в процентах от общего числа ответивших на вопрос, можно было выбрать несколько вариантов ответа)

	В среднем	Пол		Возраст		
		муж	жен	18-30 лет	31-50 лет	Старше 50 лет
Проведение общественных слушаний по вопросам, затрагивающим интересы горожан	46,3	40,8	50,2	48,2	46,7	40,0
Проведение референдумов по важнейшим вопросам развития города	24,9	27,4	23,1	30,1	13,1	30,4
Создание большого числа независимых общественных организаций	17,7	16,4	18,7	19,7	18,2	11,2
Возврат к прямым выборам Главы города	15,4	13,7	16,7	10,4	16,8	27,2
Создание специализированных сайтов, где горожане могли бы делиться своими проблемами и высказываться по вопросам развития города	37,6	34,6	39,8	40,6	40,2	24,8
Проведение на ТВ ток-шоу по важнейшим вопросам с участием горожан	17,1	16,1	17,9	14,9	20,1	18,4
Активное участие в работе домовых комитетов, правлений ТСЖ, ЖСК и т.д.	17,4	13,4	20,4	18,0	15,4	19,2
Участие в митингах, демонстрациях, акциях протеста	15,4	23,3	9,7	13,8	17,3	16,8
Участие в акциях по благоустройству города	29,0	22,3	33,8	29,6	31,8	22,4
Активное участие большинства горожан в решении основных вопросов развития города только помешает работе местных властей	11.0	12,3	10,0	11,5	12,6	6,4

7. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

1. Жители Владимира в целом неплохо осведомлены о существовании такого социального феномена, как некоммерческие организации. Лишь четверть опрошенных ничего не знают об НКО или затрудняются определить степень своей информированности о них. Подавляющее большинство обладает той или иной информацией о некоммерческом секторе, а каждый пятый из числа респондентов, лично сталкивался с деятельностью НКО. При этом, конечно, знания жителей города о деятельности некоммерческих организаций весьма поверхностны: 71% не смогли назвать никаких известных им организаций.

2. Жители Владимира высоко оценивают влияние некоммерческих организаций на развитие общества. С наличием позитивного вклада согласились половина респондентов. Отрицательное влияние НКО на развитие общества отметили лишь 1,6% опрошенных.

3. Оценивая степень востребованности деятельности НКО в различных сферах, жители Владимира склоняются к позиционированию некоммерческого сектора, прежде всего, в социальной сфере. Чаще всего респонденты считают, что НКО должны заниматься социальной работой и социальной защитой или благотворительностью. Правозащитная деятельность, как в сфере защиты политических прав граждан, так и, в особенности, в сфере защиты прав лиц, находящихся в местах лишения свободы считаются наименее целесообразными.

Таким образом, оценка востребованности различных сфер деятельности НКО весьма точно отражает известный социологам приоритет в массовом сознании россиян социальной защищенности над защищенностью правовой, а социальных прав над правами политическими и личными.

4. Основными целевыми группами, на которые должна быть в первую очередь ориентирована деятельность НКО, считаются ветераны и

пенсионеры, инвалиды и семьи, воспитывающие ребенка-инвалида, дети, оставшиеся без попечения родителей, беспризорники и трудные подростки, многодетные, приемные семьи, а также семьи, находящиеся в трудной жизненной ситуации. Так что и в данном случае очевиден крен в сторону социально обездоленных групп населения.

5. Положительные высказывания в отношении деятельности НКО чаще вызывают согласие жителей Владимира, а отрицательные – наоборот, порождают несогласие. Наиболее распространенным мнением является то, что а) «некоммерческие организации содействуют решению социальных проблем и развитию социальной сферы» и б) «НКО защищают права граждан, способствуют проявлению общественной инициативы».

При этом следует иметь в виду, что если в работе на иностранные государства НКО подозревают явное меньшинство участников опроса, то в использовании выделяемых им средств исключительно на интересы своих руководителей, некоммерческие организации обвиняет каждый четвертый респондент, а в оказании услуг и помощи только своим членам – каждый пятый. Хотя большинство горожан несогласно с этими тезисами.

В качестве относительно негативного результата можно отметить и то, что треть жителей Владимира не верят в готовность НКО контролировать деятельность бизнеса.

6. Отметим определенные положительные сдвиги в отношении жителей города к благотворительности по сравнению с исследованием 2002 года: в два с половиной раза увеличилась доля респондентов, однозначно готовых участвовать в благотворительной деятельности. Это произошло за счет заметного снижения долей ссылающихся на отсутствие возможности и затруднившихся ответить. Но, в то же время, владимирцы по-прежнему оценивают возможность своего личного участия в благотворительной деятельности неоднозначно. Почти треть респондентов чувствуют себя вполне готовыми к подобной активности, но ровно такая же доля

ответивших на вопрос уклончиво ссылается на отсутствие возможности, несмотря на наличие желания.

Среди различных форм благотворительности наиболее эффективными респонденты считают оказание помощи продуктами и вещами, оказание бесплатных услуг нуждающимся и оплату дорогостоящего лечения, каждое из этих направлений деятельности отмечают около половины опрошенных. Наименее целесообразными жители Владимира считают пожертвования на церковные нужды.

Шестнадцать лет назад тройка самых эффективных форм благотворительности, по мнению респондентов, выглядела иначе: оплата дорогостоящего лечения, прямая выплата денег и оплата обучения талантливых детей. Качественным изменением можно считать увеличение более чем в четыре раза доли жителей Владимира, которые стали упоминать в качестве эффективной формы благотворительной деятельности безвозмездный труд.

7. Отрадным для представителей некоммерческого сектора результатом является тот факт, что, по мнению жителей города, наиболее активно благотворительной деятельностью во Владимире занимаются именно общественные, некоммерческие организации. В 2002 году нынешний лидер находился лишь на 4 месте среди самых активных благотворителей - пропуская вперед, кроме отдельных граждан и представителей бизнеса, еще и органы государственной власти. Таким образом, еще раз подтверждается укрепление позитивного отношения жителей Владимира к НКО. Отметим, что и на данном этапе исследования, и шестнадцать лет назад, последнее место в списке активных благотворителей занимают религиозные организации.

8. Жители Владимира не очень верят в эффективность финансирования НКО со стороны представителей бизнеса, политических партий и частных лиц, традиционно уповая на государственные корпорации и на органы государственной власти. Это можно рассматривать как проявление

свойственного массовому сознанию россиян государственного патернализма. С другой стороны, респонденты могут возлагать ответственность за финансирование НКО, которые они видят, прежде всего, социально ориентированными, на тех, у кого, по мнению владимирцев, сконцентрированы основные финансовые ресурсы. А они, как считает большинство, находятся в руках представителей государства, а не у частных лиц. Впрочем, подтверждение подобных выводов требует более глубокого и детального изучения вопроса.

Что касается допустимости финансирования некоммерческих организаций из-за границы, то здесь владимирцы разделились на три почти равные группы: треть не видят в этом ничего плохого, чуть менее трети возражают против зарубежного финансирования, а чуть больше трети пока не сформировали четкого мнения. В оценке данной проблемы прослеживается весьма показательный поколенческий разрыв: большинство молодежи высказывается за финансирование НКО из-за рубежа, а старшее поколение, наоборот, видит в этом угрозу.

8. Интересно, что абсолютное большинство респондентов склонно обвинять владимирцев в отсутствии у них должной активности в решении проблем города, полагая, что все возможности для этого есть. В 2011 г. такая точка зрения была менее распространена.

По мнению жителей Владимира, наилучшими формами участия в решении городских проблем являются проведение общественных слушаний по вопросам, затрагивающим интересы горожан и создание специализированных интернет-сайтов, где горожане могли бы делиться своими проблемами и высказываться по вопросам развития города.

По сравнению с данными исследования 2011 года владимирцев стали реже интересовать такие меры, как активное участие в работе ТСЖ, домовых комитетов, а также проведение телевизионных ток-шоу по вопросам развития города. Печально, с нашей точки зрения и то, что снизился интерес к возвращению всеобщих прямых выборов мэра города.